LEXMAN
ADVOCATEN

Stationsstraat 174

Postbus 10421
7301 GK APELDOORN

t (055) 526 64 77
f (055) 526 64 78

www.lexman.nl

Stichting
Derdengelden
Lexman Advocaten
Van Lanschot Bankiers
22.81.56.475
IBAN: NL30 FVLB 0228 1564 75
BIC: FVLBNL22

AANGETEKEND PER FALK +
PER TELEFAX: 070-36 51 380
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Tevens gericht aan de Voorzieningenrechter
van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

datum	20 november 2013
onderwerp	Beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening namens Wijkvereniging Berg & Bos
onze referentie	2013286
uw referentie	
advocaat	mr. J.H.M. Berenschot
e-mail	berenschot@lexman.nl

Geachte Afdeling,

Namens Wijkverening Berg & Bos te Apeldoorn dien ik hierbij een beroepschrift in tegen het vaststellingsbesluit met betrekking tot het bestemmingsplan Park Berg & Bos. Het bestemmingsplan ligt ter inzage in de periode 10 oktober 2013 tot en met 21 november 2013, en is vastgesteld op 19 september 2013. Een kopie van het vaststellingsbesluit d.d. 19 september 2013 treft u bijgaand aan.

Tevens bevat dit schrijven een verzoek om voorlopige voorziening.

Als bijlage treft u aan de zienswijze die namens de Wijkvereniging is ingediend op 23 april 2013. Ik verzoek u de inhoud ervan als hier herhaald en ingelast te beschouwen voor zover deze niet of onvoldoende is weersproken in de zienswijzennota.

Onderstaand treft u, in de volgorde die ook in de zienswijze is aangehouden, de beroepsgronden aan.

1. **AGOVV had niet buiten dit bestemmingsplan mogen blijven.**
   De Woonwijk Berg & Bos ligt in een bosrijk gebied dat een aantal grote publiekstrekkers kent: Het Boschbad (een groot openlucht zwembad), Apenheul (een landelijk bekende attractie), en de voetbalvelden van voetbalvereniging van AGOVV. Zoals u op de plankaart kunt zien en ook uit de reactie op de zienswijze van Wijkvereniging heeft kunnen lezen, wordt voetbalvereniging AGOVV buiten het bestemmingsplan gehouden omdat hier, zoals de gemeenteraad aangeeft, een separaat bestemmingsplan voor zal worden opgesteld.

   Appellante betreurt deze keuze en vindt deze ook niet voldoende onderbouwd. De basis voor een bestemmingsplan dient gelegen te zijn in een goede ruimtelijke ordening. Door nu een bestemmingsplan op te stellen dat een aantal grote

Lexman Advocaten is een maatschap van beroepsvennootschappen, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 08212854. Op de dienstverlening door Lexman zijn Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van de beroepsaansprakelijkheid.

publiekstrekkers herbergt, en één grote publiekstrekker buiten beschouwing laat, getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. Immers al deze attracties hebben als een van de kenmerken dat ze voor overlast voor omwonenden kunnen zorgen, hetzij door lawaai, hetzij door parkeerproblematiek, hetzij door andere vormen van hinder. In het kader van goede ruimtelijke ordening hadden deze attracties, die in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen, in onderlinge samenhang bekeken moeten worden bij het opstellen van dit nieuwe bestemmingsplan.

2. **Geen kenbare afweging over relatie bestemmingsplangebied en woonwijk Berg & Bos.**
Pal naast het gebied waarin de zojuist genoemde publiekstrekkers zijn gevestigd, ligt woonwijk Berg en Bos. In het bestemmingsplan dat ruimte biedt aan een keur van activiteiten, die niet zelden met overlast gepaard zullen gaan, is geen enkele overweging gewijd aan het pal tegen dit gebied gelegen woonwijk en de effecten van de publiekstrekkers op de leefomgeving in deze wijk. Uiteraard had dit wel gemoeten. In die zin is dit bestemmingsplan niet op een juiste wijze gemotiveerd.

3. **Het bestemmingsplan voorziet in een evenemententerrein gelegen op de zogenaamde Bosweide.**
Bestudering van de plankaart leert dat dit evenemententerrein een oppervlakte heeft van ruim 80.000 vierkante meter. Uit uw uitspraak van (ondermeer) 29 februari 2012 (LJN-nummer BV7286) blijkt ondermeer dat de gemeenteraad gehouden is om, wanneer een bestemmingsplan in een evenemententerrein voorziet, nadere regels te stellen omtrent het aantal evenementen per jaar, het soort evenement en de maximale bezoekersaantallen per jaar. Tevens had op voorhand onderzoek gedaan moeten worden naar de geluidsbelasting van dergelijke evenementen op de woonomgeving en zullen voorschriften gesteld moeten worden met betrekking tot geluidsoverlast. Hetzelfde geldt voor onder meer parkeeroverlast.

   Dit is in casu allemaal niet gebeurd. Namens de gemeenteraad is ten onrechte gesteld dat het aantal bezoekers is gemaximeerd voor de evenementen: In de definitiebepaling van de voorschriften wordt in respectievelijk de voorschriften 1.27, 1.29 en 1.35 achtereenvolgens een definitie gegeven van "evenementen", "grootschalig evenement" en "kleinschalig evenement".

   In voorschrift 1.27 (evenementen) wordt geen begrenzing gegeven van het aantal bezoekers of het soort evenementen dat onder de definitiebepaling valt. Zo is het mogelijk om hieronder te scharen: sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen, shows, thematische beurzen en thematische markten.

   In voorschrift 1.29 (grootschalig evenement) wordt aangegeven dat onder een grootschalig evenement wordt verstaan een evenement met een bezoekersaantal dat ligt tussen de 5.000 en 10.000 personen.

   In voorschrift 1.35 (kleinschalig evenement) wordt aangegeven dat onder een kleinschalig evenement een evenement wordt begrepen van minder dan 5.000 bezoekers.

Deze definities, in onderlinge samenhang gelezen, sluiten niet uit dat er ook evenementen toegestaan worden op basis van dit bestemmingsplan van meer dan 10.000 bezoekers (bijvoorbeeld onder de noemer "mega-evenement", ter onderscheiding van "kleinschalig" en "grootschalig") Dit evenement met meer dan 10.000 bezoekers zal dan niet meer vallen onder de definitie van "grootschalig evenement", maar voldoet nog steeds aan de definitie van evenementen uit voorschrift 1.27. Wanneer nu wordt gekeken naar voorschrift 8.1 sub h, dan blijkt dat op de bosweide alle soorten evenementen gehouden kunnen worden, zolang ze maar voldoen aan de definitiebepaling van evenement uit artikelvoorschrift 1.27. De bestemming is niet beperkt tot evenementen, zijnde kleinschalige evenementen of grootschalige evenementen als bedoeld in de voorschriften 1.29 en 1.35.

Het is derhalve mogelijk dat op de Bosweide, die midden in natuurgebied is gelegen, en een ruimte meet van ruim 80.000 vierkante meter, evenementen worden georganiseerd die veel meer bezoekers trekken dan 10.000. Wat hiervan de consequenties voor de natuur en voor de woonwijk zijn, blijkt in zijn geheel niet uit het bestemmingsplan.

Tevens blijkt bij nadere bestudering van voorschrift 8.4 sub a onder 1 tot en met 7 dat er voor evenementen met meer dan 10.000 bezoekers geen maximaal aantal te houden evenementen is vastgelegd. Op basis van het bestemmingsplan zoals dat nu is vastgesteld, is het derhalve mogelijk om, rekeninghoudend met alle beperkingen uit voorschrift 8.4, 50 keer per jaar een afterparty van een groot housefeest te organiseren dat 's morgens om 7:00 uur begint en tot 's avonds 23:00 uur duurt. Ten aanzien van zo'n grootschalig evenement, dat gemakkelijk 20.000 bezoekers kan trekken, is niets aangegeven met betrekking tot geluidsbegrenzing. Tevens is er geen rekeninggehouden met de mogelijke parkeeroverlast die dergelijke grootschalige evenementen voor de omwonenden tot gevolg kunnen hebben.

In het bestemmingsplan ontbreekt een geluidsnorm met betrekking tot de evenementen. Het evenemententerrein ligt in de EHS en in Natura 2000 Veluwe. En dat geldt tevens voor het gebied rond de vijver van Park Berg en Bos en het Boschbad. In het (concept) bestemmingsplan "Paleis het Loo en Paleispark", heeft de gemeenteraad van Apeldoorn wegens de ligging in Natura 2000-gebied wel een geluidsnorm opgenomen: "De geluidsbelasting vanwege evenementen gemeten ter plaatse van de vlakken met de aanduiding 'milieuzone-geluidsgevoelige zone' mag niet meer bedragen dan 42 dB(A)"
Appellante ziet niet in waarom deze geluidsnorm niet ook voor de evenementterreinen In het onderhavige bestemmingsplan zou moeten gelden.

4. Uitbreiding bebouwd oppervlak Apenheul

Het bestemmingsplan staat toe dat het bebouwingsoppervlakte van Apenheul met de factor 3 kan toenemen tot ruim 10.000 vierkante meter. In het bestemmingsplan staat nergens aangegeven hoe omgegaan zal worden met de daarmee (niet perse in gelijke mate) samenhangende toename van de parkeerdruk. Deze parkeerdruk is op de woonomgeving al enorm door de aanwezigheid van alle grote publiekstrekkers aldaar. Namens de gemeenteraad is in de zienswijze nota aangegeven dat er niet uitgegaan wordt van een toename van het aantal bezoekers, althans niet in die zin dat deze gelijke tred zal houden met de toenamen van het aantal te bebouwen vierkante meters. Wat hier ook van zij, een toename of een verdrievoudiging van het bebouwde

oppervlakte zal zeker gevolgen hebben, niet alleen voor het dierenwelzijn, hetgeen uiteraard alleen maar is toe te juichen, maar ook voor het aantal bezoekers. De gemeenteraad gaat van dit laatstgenoemde zelf ook uit.

Om een oplossing te bieden voor de ook door de gemeenteraad erkende parkeerdruk op de directe omgeving van de grote publiekstrekkers, wordt de noodmaatregel, zoals die tot op heden een groot aantal malen per jaar wordt toegepast, verheven tot standaardoplossing voor deze parkeerproblematiek. Deze "oplossing" voorziet in ondermeer bermparkeren en het afsluiten van de J.C. Wilslaan, een belangrijke weg voor het openbare doorgaande verkeer. Voor zover appellante bekend, is er voor dit afsluiten van de J.C. Wilslaan geen specifiek verkeersbesluit genomen. Het is volgens appellante maar zeer de vraag of dit verkeersbesluit er ooit zal komen, en zo ja, of dit dan in rechte stand zal kunnen houden. Zolang dit niet nader is onderzocht door de gemeenteraad, kan voor het oplossen van de parkeerproblematiek die besloten ligt in de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, niet worden teruggevallen op de afsluiting van de J.C. Wilslaan zonder dat hiervoor reeds een verkeersbesluit is gekomen dat onherroepelijk is geworden.

Bovendien is in de plankaart ter hoogte van de J.C. Wilslaan weliswaar voorzien in de aanduiding bestemming verkeer, maar niet voorzien in de bestemming parkeren. Het afsluiten van de J.C. Wilslaan en deze vervolgens gebruiken als parkeerruimte, is derhalve op basis van de plankaart niet toegestaan.

Daarnaast geldt dat blijkens de toelichting op het bestemmingsplan rekening wordt gehouden met 80 parkeerplaatsen op de Felualaan. Ook in deze parkeerplaatsen wordt op de plankaart niet voorzien.

Tot slot: hetgeen hierboven staat met betrekking tot parkeren, geldt voor alle activiteiten die op basis van dit bestemmingsplan mogelijk zijn. Maar in de berekening van de parkeerbehoefte is geen rekening gehouden met bezoekers van evenementen op bijvoorbeeld de Bosweide (zie hierboven onder 3). Het ligt in de lijn der verwachting dat topdrukte bij de attracties en eventuele evenementen meer dan eens qua tijd zullen samenvallen. (in 2012 was er in ieder geval al 23 keer sprake van het moeten opschalen naar het noodscenario waar het de parkeerbehoefte betrof (zie pagina 50 toelichting op bestemmingsplan). In die gevallen is er een veel grotere parkeerbehoefte dan waar thans in wordt voorzien.

De woonwijk Berg en Bos ondervindt al jaren lang ernstige hinder van parkeeroverlast door bezoekers van de attracties, zeker tijdens zogenaamde topdagen. In het verleden werden veel auto's in het bos geparkeerd, maar nu het hele gebied onder "Natura 2000" valt, is dat ook niet meer mogelijk. Kortom, appellante vreest ernstige parkeeroverlast in de woonwijk door al hetgeen het voorliggende bestemmingsplan mogelijk maakt.

5. Bestemming Boschbad te ruim.

In de reactie op de zienswijze stelt de gemeenteraad dat de bestemming voor het Boschbad reeds is beperkt en dat deze bestemming is overgenomen uit de rechten van het voorheen vigerend plan. In paragraaf 4.3 van de toelichting op het

bestemmingsplan (pagina 44) wordt echter iets heel anders gesteld (onderstreping JHMB) :

'Op 30 juni 2011 heeft de gemeenteraad van Apeldoorn een raadsbesluit genomen ten aanzien van een bezuiniging op het totale subsidie voor zwembaden in Apeldoorn, waaronder het in dit plangebied liggende Boschbad. Voor het Boschbad wordt een financiële taakstelling voorzien die gerealiseerd dient te worden door het toevoegen van functies die onder de gebruiksregels in het voorgaande plan nog niet of niet volledig mogelijk waren. Hieruit volgt dat de gebruiksmogelijkheden van het Boschbad verder verruimd dienen te worden, zodanig dat gebruik van het terrein voor in functie van zwemmen afwijkende activiteiten toegestaan kunnen worden, voor zover die binnen de overige wettelijke gegeven voorwaarden mogelijk zijn. Ook evenementen die niet direct gekoppeld zijn aan de hoofdfunctie, sport en zwemmen, worden toegestaan voor zover aan de algemeen geldende toetsingsnormen is voldaan.'

Hieruit blijkt volgens appellante dat het nieuwe bestemmingsplan wel degelijk een verruiming biedt ten opzichte van het voorheen vigerende bestemmingsplan. De consequenties hiervan voor de naast dit Boschbad gelegen woonwijk zijn niet, althans niet voldoende, onderzocht.

Conclusie in de bodemzaak en verzoek om voorlopige voorziening

Op basis van het voorgaande verzoek ik uw Afdeling om het vaststellingsbesluit met betrekking tot het bestemmingsplan te vernietigen.

Tevens verzoek ik de voorzieningenrechter van uw Afdeling om het bestemmingsplan per onmiddellijk te schorsen om zo te voorkomen dat het plan in werking treedt en op basis daarvan reeds omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen vergund kunnen worden, bijvoorbeeld ten behoeve van de uitbreiding van de bouw van Apenheul.

Hoogachtend,

J.H.M. Berenschot

Bijlage:
- vaststellingsbesluit d.d. 19 september 2013
- de zienswijze ingediend op 23 april 2013.

Vaststellingsbesluit en zienswijzennota

Raadsbesluit

Nr. 85-2013

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1116-ont1 met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 16 september, nr. 85-2013, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld aan een aantal zienswijzen geheel of gedeeltelijk wordt tegemoetgekomen en aan een aantal zienswijzen niet tegemoetgekomen wordt, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij dat voorstel en de bijbehorende Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen in de vergadering van 19 september heeft geamendeerd door aan de in de Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen onder nr. 3.7 t/m 3.23, 3.27 en 3.30 gedeeltelijk tegemoet te komen en voor het overige de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten zijn van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_ NL.IMRO.0200.bp1116-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. aan enkele zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen

2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.

3. Bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1116-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat voor wat betreft het aantal evenementen een bovengrens aan het aantal bezoekers wordt gesteld door in de regels artikel 1.29 te wijzigen door toevoeging van "doch niet meer dan 10.000 personen" en een bebouwingspercentage aan het bouwvlak van de gemeentewerf op het perceel Asselsestraat wordt toegevoegd door op de plankaart een bebouwingspercentage van 60% op te nemen en aan artikel 3.2 toe te voegen: "met inachtneming van het bebouwingspercentage ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage'.

4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 september 2013

De raad voornoemd,

, voorzitter

, griffier

J.C.G.M. Berends

drs. A. Oudbier

Raadsvoorstel

gemeente Apeldoorn

Ruimtelijke Leefomgeving

Voorstel nr
85-2013

Datum
16-09-2013

Portefeuille
N.T. Stukker

Raadsvergadering
19 september 2013

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Park Berg en Bos e.o.

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan een aantal zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1116-vas1, dat betrekking heeft op het Park Berg en Bos en de nabije omgeving, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. **Aanleiding**
   Het ontwerp-bestemmingsplan Park Berg en Bos heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

2. **Achtergrond**
   Onderhavig bestemmingsplan is een van de plannen die in het kader van het programma actualisatie bestemmingsplannen wordt herzien. Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening mogen bestemmingsplannen niet ouder zijn dan 10 jaar. Op 1 juli 2013 moeten alle bestemmingsplannen actueel zijn.
   Daarnaast is het noodzakelijk om voor het gebied te voorzien in een actuele regeling.

3. **(Beleids)Inhoud voorstel**
   Het bestemmingsplan betreft het gebied Park Berg en Bos en de directe omgeving, noordelijk begrensd door de Amersfoortseweg, westelijk door het bosgebied Veluwe, oostelijk door de bebouwing van de stad en zuidelijk door de Asselsestraat. Koningin Julianatoren maakt geen onderdeel uit van dit plan. Het voorziet in actuele juridisch-planologische regeling voor dit gebied waarin natuur, recreatie, en op beperkte schaal wonen en bedrijvigheid voorkomt. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. **Beoogd resultaat**
   Een vastgesteld bestemmingsplan.

5. Financiële paragraaf
Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:
- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

6. Betrokkenen/draagvlak
Er zijn 30 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. U wordt overigens voorgesteld aan enkele zienswijzen tegemoet te komen en het plan daarop aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. Het meest voorkomend onderwerp van de zienswijzen zijn de problemen rondom het verkeer en parkeren. Daarnaast zijn er zienswijzen ingediend waarin wordt verzocht om ontwikkelingen mogelijk te maken in dit plan. Dit plan maakt geen ontwikkelingen mogelijk; bij verzoeken om ontwikkelingen worden plannen op zichzelf beoordeeld gezien de complexiteit van natuurwetgeving in dat gebied (EHS, Natura2000). Ontwikkelingen vereisen veel en grondig onderzoek en passen niet in dit overwegend conserverende bestemmingsplan.
Een groot aantal –gelijkluidende- zienswijzen zijn gericht tegen de regeling rondom de gemeentewerf en Stayokay. Deze regeling wordt daarop grotendeels aangepast.

Tot slot stellen wij u voor enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de zienswijzennota.

7. Gevolgde en nog te volgen procedure
Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.
Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen.
Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

drs. J. de Kleuver L.S

de burgemeester,

J.C.G.M. Berends

CDA LA LEEFBAAR APELDOORN PvdA PARTIJ VOOR DE DIEREN

Gemeentebelangen Apeldoorn

D66 Apeldoorn DPS

A M E N DE M E NT

Grenzen stellen !

Betreft: Raadsvergadering 19 september 2013

De raad van de gemeente Apeldoorn in vergadering bijeen op 19 september 2013

Gelezen en gehoord de discussie over het raadsvoorstel aangaande de vaststelling van bestemmingsplan Berg en Bos

overwegende dat:

1. In het de nota Berg en Bos;stadspark met allure welke in 2008 door de raad is vastgesteld al is opgenomen dat regelmatig publiekaantrekkende evenementen in het park plaatsvinden.
2. Toen al in genoemde nota is uitgesproken dat : "het nodig is om een en ander te begrenzen".
3. Dat in het ontwerp-bestemmingsplan Berg en Bos wel een onderscheid wordt gemaakt tussen kleinschalige en grootschalige evenementen maar dat er geen bovengrens is opgenomen.
4. Dat het nodig en wenselijk is om een bovengrens in het bestemmingsplan op te nemen.

Besluit
om de begripsbepaling "1.29 Grootschalig evenement" waarvan de tekst nu luidt :

"Evenement met een (verwachte) aanwezigheid van meer dan 5000 personen gedurende de gehele duur van het evenement"

te vervangen door

"Evenement met een (verwachte) aanwezigheid van meer dan 5000 personen doch niet meer dan 10.000 personen gedurende de gehele duur van het evenement"

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement "Correcte afmeting"

De raad van de Gemeente Apeldoorn, in vergadering bijeen op 19 september 2013, gehoord hebbende de beraadslagingen over agendapunt 5 bestemmingsplan park Berg en Bos en omgeving, concludeert dat de voorgestelde vergroting van de bouwmaat op de werf niet wenselijk is.

besluit:

- het vergrote bouwvlak op de plankaart 44a-61268 te schrappen
- de maat van de huidige bebouwing op de plankaart 44a-61268 te formaliseren

Toelichting;

De voorgestelde vergrote bouwmassa past niet in de aangrenzende bos- en woonomgeving

VVD

Sytse Wiering

toevoeging: "correcte afmeting" door middel van bouwvlak en percentage conform de bestaande bebouwing en werkelijke meters.

gemeente Apeldoorn

Nota zienswijzen

Behorende bij het bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving

1 Inleiding

a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
b. Tegen het ontwerp zijn 30 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 16 mei 2013. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.

3 Zienswijzen

Er zijn 30 zienswijzen ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien. Daar waar sprake was van (nagenoeg) gelijkluidende reacties zijn ze als één reactie samengevat en beantwoord.

3.1 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 maart 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. Er is geen sprake van een dalende trend in de bezoekersaantallen. Het natuuronderzoek stelt dat het bezoekersaantal in 2011 gestegen was. Over 2012 geven de plannen geen duidelijkheid.
b. Ook het aantal uitgegeven parkeerkaartjes geeft geen duidelijk beeld van de parkeerdruk. Een grote groep bezoekers van de Apenheul parkeert buiten het officiële parkeerterrein.
c. Er is geen sprake van een betere spreiding van de verkeersintensiteiten. Zowel het Boschbad als de Apenheul zijn seizoensgebonden en weersafhankelijk.
d. Het noodscenario wat geldt op piekdagen heeft zich in 2012 23 keer voorgedaan. Dat is op 11% van de het aantal bezoekersdagen.
e. De activiteiten op de parken breiden uit maar de parkeervoorzieningen schieten te kort. Ook de maatregelen uit het nu voorliggend bestemmingsplan.

f. Het zou wel overlastverminderend zijn om in de maanden juni, juli en augustus in de Hazelaarlaan en de Magnolialaan een vergunningszone in te stellen van 10:00 uur tot 15:00 uur tegen wildparkeren van het Boschbad.
g. Ook zou een uitbreiding van de parkeermogelijkheden uitkomst bieden in de vorm van een ondergrondse parkeergelegenheid. Alternatief hiervoor zou een transferium met shuttlebusjes zijn.

Beoordeling

a. De bezoekersaantallen zijn in de loop van de jaren redelijk constant; de aantallen fluctueren, maar de trend geeft geen grote stijging aan. In 2012 waren er 487.000 betalende bezoekers op het park.
b. Er zijn parkeerplaatsen en oplossingen voor parkeerplaatsen aanwezig. Door Reclamant wordt aangegeven dat er ook sprake is van parkeren buiten deze mogelijkheden. Dit zijn zaken die niet in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden, dit zal bij het toezicht van parkeren op drukke dagen aankomen en we zullen hier nadrukkelijk op wijzen bij de parkeerbeheerder.
c. t/m g In de bestemmingsplantoelichting, in hoofdstuk 5.1.4,, is de situatie rondom het parkeren in het gebied beschreven. Voor het park Berg en Bos is de directe behoefte aan parkeergelegenheid in beeld gebracht en verder beoordeeld. Bij deze studie naar het parkeren en het verkeer is als uitgangspunt genomen het totale aantal bezoekers dat Berg en Bos trekt. De gemeenteraad heeft in 2007 vastgesteld dat er direct rond de attracties in het park Berg en Bos 1.600 parkeerplaatsen structureel aanwezig dienen te zijn waarbij parkeren op de J.C. Wilslaan in uitzonderingssituaties mogelijk is. Uit de evaluatie van het afgelopen seizoen is gebleken dat de situatie waarbij de J.C. Wilslaan wordt afgesloten zich 23 keer heeft voorgedaan (in de periode tussen half maart en eind oktober). Daarbij kwam het voor dat parkeeroverlast in de omliggende wijk werd ervaren door de bewoners van Berg en Bos. Als gevolg hiervan zijn concrete maatregelen genomen om een deel van deze overlast weg te nemen. Dit betreft de parkeerverwijzing van bezoekers, het attent maken van bezoekers op de aanwezigheid van vergunningparkeren en van communicatieaspecten rond het parkeren met name naar bewoners toe. Voor het komende seizoen loopt nog een traject met de wijkvereniging om de grens van de huidige parkeervergunningzone te verduidelijken voor de weggebruiker. Ook wordt als optie onderzocht om in de nabije toekomst een extra overloopparkeerterrein in gebruik te kunnen nemen om het gebruik van de JC Wilslaan als overloopterrein te verminderen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.2 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 9 april 2013.

Over het ontwerp van dit bestemmingsplan is een opmerking gemaakt door het waterschap Vallei en Veluwe.

In het zuidoosten van het plangebied ligt nog een klein stuk van de Badhuisspreng (A-water). De ligging van de Rioolwatertransportleiding komt niet helemaal overeen met de ligging die eerder is gestuurd. Het waterschap ver-

zoekt de juiste ligging op te nemen op de verbeelding.

Beoordeling

Het plan wordt aangepast.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: de ligging van de rioolwatertransportleiding wordt aangepast. De hoofd rioolleiding wordt opgenomen op de verbeelding.

3.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 19 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. Reclamant vraagt zich af waarom er verschillende ontwikkelingen in het plan zijn opgenomen terwijl het om een conserverend plan zou gaan. Verzoeke de herontwikkeling van de sanering voormalige stortplaats alsnog in het plan op te nemen.
b. Voor het direct grenzende perceel en voor de locatie waterwinning ten oosten van de Julianatoren is een bedrijfsbestemming opgenomen terwijl dit nu een natuurbestemming heeft. Waarom is dit gewijzigd? Deze aanpassing is niet onderbouwd.
c. De in het plan opgenomen functieaanduiding *specifiek vorm van bedrijf – transformatorstation* is onjuist. Het betreft hier een overstort / reinwaterkelder.
d. Reclamant stelt dat het gebruik als overstort van deze betreffende functie onvoldoende in het plan onderbouwd is. En indien de overstort anders georganiseerd wordt verzoekt Reclamant om aanpassing van het bestemmingsplan en sanering van de bestaande overstortsituatie.

Beoordeling

a. Het nieuwe bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent in de praktijk dat alle huidige bestaande activiteiten een nieuw wettelijk kader krijgen. Voor de sanering/ontwikkeling van de stortplaats is wel een principeverzoek gedaan maar hierover zal nog een besluit genomen moeten worden. Er is nog geen sprake van onderzoeken die aantonen dat deze ontwikkeling mogelijk is (Natura2000, ligging in EHS) danwel wenselijk is. In dit stadium is het niet mogelijk om dergelijke nieuwe gewenste ontwikkelingen mee te nemen.
b. Het gaat om een bedrijfsmatige functie van Vitens, het betreft een overstort van de reinwaterkelder. De bestemming is derhalve passend. De functieaanduiding zal worden gewijzigd in een *specifieke vorm van bedrijf – waterberging*. Dit werd in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte als een transformatorstation aangeduid.
c. Dit zal in de regels en op de verbeelding worden aangepast.
d. Het gaat hier om de functie reinwaterkelders. In deze kelders wordt drinkwater gebufferd van het nabijgelegen pompstation. Het lozen van een beperkte hoeveelheid schoon water geschiedt slechts zeer incidenteel bij onderhoud of testwerkzaamheden. Voor dit gebruik worden geen aparte (gebruiks)regels noodzakelijk geacht en behoeft dus ook geen nadere motivering. Dit plan voorziet niet in het saneren van leidingwerk c.a. dat buitengebruik is gesteld. Bovendien bestaat hiervoor in het ka-

der van dit plan geen milieuhygiënische noodzaak. Reclamant en terreineigenaar is zelf verantwoordelijk voor een eventuele verwijdering/sanering.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De functieaanduiding zal aangepast worden in de regels en op de verbeelding. Het wordt specifieke vorm van bedrijf - waterberging.

3.4 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 21 april 2013

Inhoud van de zienswijze

a. Reclamanten scharen zich achter de reactie van wijkvereniging Berg en Bos.
b. De gesuggereerde oplossing voor het parkeerprobleem in de vorm van een parkeerdek is voor alle bewoners van de Nepveulaan, Ribeslaan, Felualaan en Larikslaan ongewenst. Dit is ongepast in een natuurlijke en landschappelijke omgeving en in een villawijk.
c. De uitbreidingsplannen van de Apenheul, Park Berg en Bos en van het Boschbad stroken niet met de intenties uit de beheervisie Berg en Bos; duurzaamheid en natuurlijkheid.
d. De milieugevolgen (inclusief geluid) van gecombineerde evenementen van het park Berg en Bos en het Boschbad zijn niet beoordeeld.
e. De beheervisie stelt dat de Apenheul streeft naar een bezoekersaantal van Apenheul 410.000 per jaar terwijl voor de stichting Apenheul 600.000 bezoekers per jaar het streven is. De inschatting van het aantal bezoekers aan het gebied is nu veel te laag. Ook wordt een verdere substantiële stijging van de verkeersomvang verwacht en de waarnemingen in paragraaf 5.1.5 van de toelichting onderschrijven dit.

Beoordeling

a. Zie voor de beoordeling van de zienswijze van wijkvereniging Berg en Bos onder 3.26
b. In het bestemmingsplan is, in hoofdstuk 5.1.4, de situatie rondom het parkeren in het gebied beschreven. Bij het vaststellen van Ontwikkelingsplan Berg en Bos I Stadspark met Allure is een uitgebreid onderzoek naar de parkeerbehoefte en parkeeroplossing gedaan. De uitwerking er van (zoals een parkeerverbod) is geen zaak die in het bestemmingsplan geregeld kan worden. Op dit moment wordt als optie onderzocht om in de nabije toekomst een extra overloopparkeerterrein in gebruik te kunnen nemen om het gebruik van de JC Wilslaan als overloopterrein te verminderen. Dit maakt echter geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en hierbij is nog geen keuze gemaakt voor een specifieke oplossing.
c. Aangezien de bestemming van het bos zelf niet verandert in het nieuwe bestemmingsplan Berg en Bos blijven daarmee de kernkwaliteiten van de streekplanuitwerking van de ecologische hoofdstructuur, van toepassing. Het aantal evenementen dat het nieuwe bestemmingsplan maximaal toestaat, is gebaseerd op het huidige gebruik en is ten behoeve van het bestemmingsplan getoetst aan de effecten op ecologie. Op grond van deze toetsing zijn aanvullende voorwaarden gesteld aan het gebruik van de bosweide.

d. In het onderzoek is uitgegaan van de huidige situatie en de mogelijkheid tot uitbreiding van het aantal vierkante meters bebouwing van Apenheul. Er is dan ook gekeken naar alle aspecten. Er wordt verwacht dat de verbeteringen aan het entreeplein er voor zorgen dat er, door een betere verspreiding en geleiding van de bezoekers, geen geluidstoename is. Het klimbos is gelegen in het bos nabij een sportpark. Dit is geen locatie waarvan bewoners, gezien de afstand tot de voorziening, extra last kunnen hebben door toename van geluid. Het klimbos is een ander soort voorziening dan bijvoorbeeld een kinderspeeltuin. Door de aard en opzet is er meer sprake van ontdekken en beleven (Cool Nature vooral gericht op educatie) dan van massavermaak. De nieuwe horecagelegenheid kan een lokale toename van bezoekers hebben die geluid produceren, zowel overdag als 's avonds. Woningen liggen hier echter op zodanige afstand dat geen extra geluidsoverlast wordt verwacht. Dit bestemmingsplan zorgt niet voor een toename van evenementen in het Boschbad.

e. Er wordt geen geluidstoename verwacht door het realiseren van gebouwen in de Apenheul, er worden inhuizige voorzieningen getroffen. De plannen voor de Apenheul zijn voor zover het om dierenverblijven gaat uitsluitend gericht op dierenwelzijn. De overige gebouwaanpassingen zijn noodzakelijke moderniseringen.
Het aantal bezoekers wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Wat is opgenomen is uitbreiding van het aantal vierkante meters bebouwing en dat leidt niet tot extra bezoekersaantallen. Ook in het vigerend bestemmingsplan is er geen sprake van begrenzing van het aantal bezoekers. De begrenzing nu is erin gelegen dat we bij de voortoets zijn uitgegaan van de bezoekersaantallen zoals die over de afgelopen jaren bekend zijn.

Conclusie
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.5 [...]
Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 maart 2013.

Inhoud van de zienswijze

Namens de Koningin Julianatoren geeft Reclamant te kennen dat de aanpassing van voorontwerp- naar ontwerpplan aangaande de bosstrook ongewenst is. Het is wenselijk deze bosstrook buiten het plan te houden. De gronden van het pretpark worden nu in tweeën geknipt. Voor de Koningin Julianatoren wordt in overleg met de gemeente Apeldoorn een duurzaam en toekomstgericht totaalontwerp gemaakt. Het bosperceel en het parkeerterrein aan de JC Wilslaan worden daarbij betrokken.

Beoordeling

Er is vooralsnog geen reden om aan te nemen dat er een andere bestemming komt te liggen op deze bosstrook. Vandaar de aanpassing. Aanvankelijk is in het voorontwerp van het bestemmingsplan, bij het bepalen van de omvang van het gebied rond de Koningin Julianatoren uitgegaan van de perceelsgrenzen. De gemeente heeft echter gemerkt dat dit tot verwarring en onrust bij de omwonenden heeft geleid. In verband hiermee is de verbeelding aangepast in die zin, dat nu op basis van de feitelijke situatie de omvang van het gebied Koningin Julianatoren is bepaald. Het juridisch planologisch kader voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen van de Koning Julianatoren zal in een zelfstandig bestemmingsplan worden geregeld. De bestemming Natuur is

passend nu het gebied in het Natura2000 gebied en EHS gebied ligt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.6 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. In hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan, onder 6.2, wordt het volgende gesteld: Bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving is een beheerplan, waarin de bestaande situatie en het geldende recht uitgangspunt zijn voor de wijze van bestemmen. Daarmee wordt bedoeld dat de bestaande situatie is vastgelegd en is voorzien van een actuele regeling en dat er alleen nieuwe ontwikkelingen in zijn opgenomen waarvoor al een planologische procedure is afgerond voordat het onderhavige bestemmingsplan wordt vastgesteld.
   Voor nieuwe ontwikkelingen is dus een planologische procedure afgerond. Maar hoe zit het met het inperken van bestaande rechten door dit nieuwe bestemmingsplan? Dit is aan de orde en is niet onderbouwd.
b. De dagrecreatieve gebruiksmogelijkheden van het nieuwe plan zijn beperkter dan in het vigerende plan. Van het zwembad kan niet gesteld worden dat dit extensieve dagrecreatie is.
c. Er is tevens een beperking opgenomen van de mogelijkheden voor detailhandel, zoals bijvoorbeeld T-shirtverkoop tijdens evenementen.
d. Horeca dient in het nieuwe plan ondergeschikt te zijn aan de sportvoorziening. Dit is eveneens een inperking ten opzichte van het vigerende plan.
e. Bovengenoemde inperkingen bemoeilijken de door de gemeente Apeldoorn opgelegde taakstellingen.
f. Er bestaat een tweede ingang van het Boschbad aan de zijde van de grote parkeerplaats, ter hoogte van de Midgetgolf en Kanovijver. Reclamant zou graag deze ingang verbeteren mede door de bouw van een toegangsgebouw met een oppervlakte van 250 m2. Reclamant verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan met deze bouwmogelijkheden.
g. Reclamant verzoekt tevens om een aanpassing van het bestemmingsplan waardoor de van een vlindertuin met ondersteunende horeca met een oppervlakte van 500 m2 mogelijk wordt.
h. De dagrecreatieve gebruiksmogelijkheden van het nieuwe plan zijn beperkter dan in het vigerende plan. De plannen om een driving range aan te leggen in het Boschbad waren wel mogelijk in het vigerende plan maar niet meer in het nieuwe plan.
i. Het gebruik van de Bosweide wordt ook sterk ingeperkt. Het openlucht Filmfestival kan in het vervolg niet meer worden georganiseerd. Dit zal als gevolg van de beheersvisie Berg en Bos (2008) zijn. Reclamant wijst erop dat er juist nieuwe inzichten zijn ten aanzien van het soort en omvang van evenementen in Natura 2000-gebieden. Verzoeke rekening te houden met de in de voorafgaande jaren gehouden evenementen op de Bosweide. Een overzicht hiervan uit het jaar 2011 heeft Reclamant bijgevoegd.

Beoordeling

a. Het zwembad heeft in het vigerende plan de bestemming Attractie met als nadere aanduiding zwembadencomplex (Z) dan wel sauna en/of hore-

ca in het bos. De bebouwingsmogelijkheden en het gebruik zijn begrensd:
1. de totale oppervlakte van gebouwen op de gronden nader aangeduid met Z bedraagt niet meer dan 2500 m²;
2. de totale oppervlakte van gebouwen ten behoeve van horecavoorzieningen op de met Z aangeduide gronden mag niet meer dan 300 m² bedragen.
3. De niet bebouwde grond mag uitsluitend als dagrecreatieterrein, verkeersvoorzieningen, groenvoorzieningen, bos, tuin of detailhandel welke ondergeschikt is aan en direct verband houdt met het attractiepark worden gebruikt.

In het nieuwe plan zijn deze mogelijkheden overgenomen.

b. Voor het zwembad is geen beperking opgenomen. Hiervoor is de bestemming *Sport - 2* opgenomen met onder andere de volgende bestemmingsomschrijving: *sport en sportvoorzieningen in de vorm van zwembad, midgetgolf en kanovaren*, recreatief medegebruik, nutsvoorzieningen; met de daarbij behorende bouwwerken, speelvoorzieningen, bedrijfswoning, parkeervoorzieningen.
c. Dergelijke detailhandel tijdens evenementen kan worden beschouwd als een functie ondergeschikt aan de primaire bestemming.
d. Horeca was ook in het oude plan begrensd tot 300 m²
e. Het is niet de intentie van dit nieuwe plan om inperkend te werken op de gebruiks- en bouwmogelijkheden van het Boschbad maar biedt ook geen uitbreidingsmogelijkheden. Daarvoor zal bij eventueel toekomstige concrete plannen steeds een nadere afweging plaatsvinden.
f. Zie onder e
g. Zie onder e
h. Zie onder e
i. De beheersvisie is uitgangspunt geweest. Bestaand gebruik wordt gezien als feitelijk gebruik in het kader van de Natuurbeschermingswet. In het plan is opgenomen: *ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - bosweide' een terrein voor het houden van evenementen.*

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.7 [...]
Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

De volgende reclamanten reageerden overeenkomstig zienswijze 3.7:

3.8 [...]

3.9 [...]

3.10 [...]

3.11 [...]

3.12 [...]

3.13 [...]

3.14 [...]

3.15 [...]

3.16 [...]

3.17 [...]

3.18 [...]

3.19 [...]

3.20 [...]

3.21 [...]

3.22 [...]

3.23 [...]

Inhoud van de zienswijze

a. De gemeentewerf heeft in het nieuwe plan de bestemming Bedrijf waar afval verzameld mag worden. Hier maakt Reclamant bezwaar tegen omdat dit niet past in een woonbuurt. Ook mag er nu tot 8 meter hoog gebouwd worden. In het oude plan had het de bestemming Bos met dagrecreatie en was de maximale goothoogte 4 meter. Daarnaast wordt elke vorm van afval verzamelen afgewezen door Reclamant.
b. Stayokay heeft een horecabestemming gekregen waarbij ook cafés, bars, snackbars, ijssalons en of muziekcafés zijn toegestaan. Dit wijst Reclamant af. Code 5511 en 5512 zijn acceptabel. Dit zijn *Hotels en pensions met keuken, conferentieoorden en congrescentra.* Alle overige vormen van horeca wijst Reclamant af. Tevens is recreatief verblijf in kampeermiddelen toegestaan. Hier heeft Reclamant eveneens bezwaar tegen. De mogelijkheid om kleinschalig te parkeren bij Stayokay zou moeten worden begrensd op een aantal van 30 parkeerplaatsen.
c. Evenementenbezoekers dienen de normale ingang via de JC Wilslaan te gebruiken. De Asselsestraat goederentoegang is daar niet geschikt voor en zou derhalve niet gebuikt moeten worden voor publiek. Gelieve dit aan te merken als strijdig gebruik.

Beoordeling

a. De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw zal exact in overeenstemming worden gebracht met het huidige bestemmingsplan. Ook de bebouwingsmogelijkheid wordt beperkt door op het bouwvlakje een maximaal bebouwingspercentage op te nemen van 60% overeenkomstig het huidig aantal vierkante meters bebouwing. Het verzamelen van afval is hier slechts toegestaan indien dit gebeurt ten dienste van de functie gemeentewerf. De gemeente exploiteert op deze locatie de gemeentewerf. Uit de aard van de werkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn deponering, opslag of sortering op het terrein wezenlijke en derhalve noodzakelijke onderdelen.
b. De toegestane horecacodes voor Stayokay kunnen verder worden ingeperkt. Muziekcafé komt daarbij te vervallen.
c. Het gebruik wordt al begrensd door de bestemming. De openstelling van deze toegang kan maar beperkt in het bestemmingsplan worden geregeld. Het kan niet worden aangemerkt als strijdig gebruik.

Conclusie
Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: de regel wordt: een goothoogte van maximaal 3,50 meter en een nokhoogte van maximaal 5,50 meter. De toegestane horecacodes worden ingeperkt tot 5511/5512.

3.24 [...]
Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. In het bestemmingsplan is voor Stayokay de mogelijkheid opgenomen voor een recreatief verblijf in kampeermiddelen en voor een parkeerplaats. Bovendien zijn de toegestane horecatypen zeer discutabel. De bedrijfsleiding van Stayokay geeft aan niet te overwegen om van dergelijke mogelijkheden gebruik te willen maken.
   Wel worden ze geconfronteerd met steeds hogere kosten en een plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst. Rendabele exploitatie wordt bemoeilijkt en is de gemeente Apeldoorn daar misschien op uit? Heeft de gemeente andere plannen met deze locatie en is dat de eigenlijke reden van de verruiming van de horeca gebruiksmogelijkheden?
b. Reclamant heeft groot bezwaar tegen het aantal dagen per jaar waarop er op de bosweide evenementen mogen worden georganiseerd. Namelijk 26 keer per jaar. Deze evenementen leveren voor de omgeving, binnen een straal van 2 kilometer, veel geluids- en verkeersoverlast op.

Beoordeling

a. De toegestane horecatypen zullen worden ingeperkt. Met het mogelijk maken van de kampeermiddelen werd bedoeld de trekkershutten op het terrein. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. De term *kampeermiddelen* wordt vervangen door *trekkershutten*. Zie ook onder 3.7. Met het opnemen van een parkeerterrein is slechts de bestaande situatie vastgelegd.
b. De Bosweide als evenemententerrein is bestaand gebruik waarbij rekening wordt gehouden met het belang van de natuur en van de woonomgeving van Park Berg en Bos. Het soort evenementen en de aantallen bezoekers worden wel degelijk beperkt en zijn afgestemd op het huidige gebruik.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De term *kampeermiddelen* wordt vervangen door *trekkershutten* in artikel 6.1 onder b.

3.25 **[...]**

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

De toegestane scoutingactiviteiten worden sterk ingeperkt. Met name het aantal toegestane overnachtingen is te gering. In het plan zijn niet meer dan 2 overnachtingen per jaar toegestaan. Reclamant heeft de voorkeur voor een limiet van 50 keer per jaar.

Beoordeling

In ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de wensen, zoals verwoord in een brief van 13 februari 2013 van de scouting. Daar wordt niet gesproken over meer overnachtingen. Omdat de overnachtingen altijd ten dienste staan aan de bestemming en het aantal personen al is ingeperkt door de overige voorwaarden, is het niet noodzakelijk het aantal overnachtingen in te perken. De regels worden aangepast waarbij de limitering van 2 nachten per jaar wordt geschrapt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: er zal geen limitering van het aantal overnachtingen worden opgenomen in de regels.

3.26 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. Het is te betreuren dat het sportcomplex AGOVV buiten dit bestemmingsplan is gelaten.
b. Het bestemmingsplan benoemt niet dat het plangebied gelegen is naast een woonwijk. De woonbeleving wordt meestal negatief beïnvloed door activiteiten die mogelijk worden gemaakt middels dit bestemmingsplan.
c. De aanwijzing van de Bosweide tot evenemententerrein is ongewenst in het belang van de natuur en van de woonomgeving van Park Berg en Bos. Het soort evenementen en de aantallen bezoekers worden niet aan banden gelegd.
d. De uitbreiding van de Apenheul is eveneens ongewenst. De maximaal toegestane oppervlakte voor gebouwen wordt 10.200 m2, dit is bijna 3 maal zo veel als in het oude plan werd toegestaan. Als ook het aantal bezoekers in die mate toeneemt en als gevolg daarvan de parkeerdruk heeft dit verstrekkende gevolgen. De reden die wordt aangedragen voor de bouwplannen is de achteruitgang in bezoekersaantallen. Dit blijkt uit gegevens van de recreatie instellingen feitelijk onjuist te zijn. De noodoplossing voor piek parkeerdrukte wordt in het nieuwe plan een definitieve regeling. Het betreft dan bermparkeren in combinatie met het afsluiten van de JC Wilslaan, een doorgaande weg. Ons inziens een slecht oplossing en verstorend voor het woon- en leefklimaat van de woonwijk.
e. De ontwikkelingsmogelijkheden van het Boschbad zijn gemotiveerd door de beter exploitatiemogelijkheden. Reclamant stelt dat te veel ruimte voor de exploitant wel eens uit de hand zou kunnen lopen. De woonwijk zit niet te wachten op een pretpark.

Beoordeling

a. In overleg met AGOVV wordt voor dit gebied een bestemmingsplan op maat voorbereid. Het stadium waarin dit plan verkeert loopt niet gelijk op met het nu voorliggende bestemmingsplan.
b. De wijkraad Park Berg en Bos is betrokken geweest bij het proces door zitting te nemen in de Klankbordgroep. Met deze klankbordgroep is de nota van uitgangspunten en het conceptvoorontwerp in aparte bijeenkomsten besproken. Ook is aan de wijkraad een folder toegezonden met de aankondiging van de inloopbijeenkomst. Voorts is het evident dat de belangen van omwonenden niet worden genegeerd. De gemeente Apeldoorn gaat zo evenwichtig mogelijk om en met de soms tegenstrijdige belangen. Er dient echter wel een belangenafweging plaats te vinden tussen de belangen van omwonenden, de ondernemers in het gebied en de algemene belangen. Deze afweging heeft onder meer in het kader van het Masterplan al plaatsgevonden. Het nu voorliggende bestemmingsplan is het resultaat van deze belangenafweging.
c. De Bosweide als evenemententerrein is bestaand gebruik waarbij rekening wordt gehouden met het belang van de natuur en van de woonomgeving van Park Berg en Bos. Het soort evenementen en de aantallen bezoekers worden wel degelijk beperkt.
d. Het totale grondoppervlak van de Apenheul blijft in het toekomstige bestemmingsplan gelijk. Wel zal er sprake zijn van een aanpassing van de

voorzieningen. De nu geplande voorzieningen zijn een regelrecht gevolg van de actuele eisen van dierenwelzijn en het aanpassen van oude voorzieningen aan de hedendaagse vraag. De Apenheul kent enige piekdagen per jaar. Hiertussen is het bezoekersaantal geringer. Tussen de piekdagen wil de Apenheul haar bezoekersaantal laten toenemen. Het totaalaantal bezoekers kan daardoor toenemen zonder dat parkeerdruk zal toenemen. De verruiming van de bouwmogelijkheden zal niet in gelijke omvang leiden tot een toename van het aantal bezoekers.

e. De beperking zit in de bestemming en is overgenomen uit de rechten die in het vigerende plan zijn opgenomen. Als er sprake is van plannen voor dit gebied die niet passen binnen het bestemmingsplan, worden deze plannen separaat beoordeeld. Als deze positief worden beoordeeld zal hiervoor een aparte procedure worden gevoerd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.27 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. Stayokay heeft een horecabestemming gekregen. De codes 5511 en 5512 dekken de lading van de huidige functies. Voor de overige vormen van horeca heeft Stayokay geen animo. Ook is geen aanvraag ingediend voor kampeermiddelen. Reclamant zou de overbodige functies en de kampeermogelijkheden graag uit het plan geschrapt zien.
b. Uit nadere informatie is het Reclamant gebleken dat er op de gemeentewerf geen afval verzameld wordt. De bestemming uit het oude plan, *Bos met dagrecreatie*, kan derhalve gehandhaafd blijven. Zo ook de bebouwingsmogelijkheden.

Beoordeling

a. De toegestane horecacodes voor Stayokay kunnen verder worden ingeperkt. Muziekcafé komt daarbij te vervallen. Zie ook 3.7.
b. Het verzamelen van afval is hier slechts toegestaan indien dit gebeurd ten dienste van de functie gemeentewerf. De gemeente exploiteert op deze locatie de gemeentewerf. Uit de aard van de werkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn deponering, opslag of sortering op het terrein wezenlijke en derhalve noodzakelijke onderdelen. De bebouwingsmogelijkheid wordt beperkt door op het bouwvlakje een maximaal bebouwingspercentage op te nemen van 60% overeenkomstig het huidig aantal vierkante meters bebouwing.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het aantal toegestane horecacodes zal worden ingeperkt in de regels. De term *kampeermiddelen* wordt vervangen door *trekkershutten* in artikel 6.1 onder b.

3.28 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. De gemeentewerf heeft in het nieuwe plan een bedrijfsbestemming waardoor er afval verzameld mag worden. Ook mag er nu tot 8 meter hoog gebouwd worden. In het oude plan had het de bestemming Bos met dagrecreatie en was de maximale goothoogte 4 meter.
b. Stayokay heeft een horecabestemming gekregen waarbij ook cafés, bars, snackbars, ijssalons en of muziekcafés zijn toegestaan. Dit wijst Reclamant af. Tevens is recreatief verblijf in kampeermiddelen toegestaan. Hier heeft Reclamant eveneens bezwaar tegen. De mogelijkheid om kleinschalig te parkeren bij Stayokay zou moeten worden begrensd op een aantal van 30 parkeerplaatsen.
c. Door de extra toegang vanaf de Asselsestraat tot het park Berg en Bos is er een sterke toename ontstaan van het aantal geparkeerde auto's langs de Asselsestraat. Kan hier geen parkeerverbod gelden om deze overlast te beperken?
d. Het gebruiken van de ingang Asselsestraat voor bezoekers van evenementen zou tot strijdig gebruik gerekend moeten worden
e. Het pand van Stayokay is een gemeentelijk monument. Kan dit vermeld worden in het plan?

Beoordeling

a. De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw zal in overeenstemming worden gebracht met de regeling in het vigerende plan. Dit was volgens artikel 2.3. 4.A onder b als volgt; een goothoogte van maximaal 3,50 meter en een nokhoogte van maximaal 5,50 meter. Ook de bebouwingsmogelijkheid wordt beperkt door op het bouwvlakje een maximaal bebouwingspercentage op te nemen van 60% overeenkomstig het huidig aantal vierkante meters bebouwing. Het verzamelen van afval is hier slechts toegestaan indien dit gebeurt ten dienste van de functie gemeentewerf. De gemeente exploiteert op deze locatie de gemeentewerf. Uit de aard van de werkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn deponering, opslag of sortering op het terrein wezenlijke en derhalve noodzakelijke onderdelen.
b. De toegestane horecacodes voor Stayokay kunnen verder worden ingeperkt. Muziekcafé komt daarbij te vervallen. Zie 3.7.
c. Dit soort maatregelen vormen geen onderdeel van het bestemmingsplan en wordt buiten het bestemmingsplan verkeerstechnisch beoordeeld.
d. Zie onder c.
e. De monumenten kennen een afzonderlijk beschermingsregime en dit hoeft niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De maximaal toegestane bouwhoogte van het bebouw wordt goothoogte 3,5 m en bouwhoogte 5,5 m. De horecacode voor Muziekcafé komt te vervallen.

3.29 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 2 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. Als argument voor het toestaan van uitbreidingsmogelijkheden van de

functies in Park Berg en Bos is genoemd het economisch rendabeler exploiteren. Dit is een oneigenlijk argument en vormt bovendien een risico. Als de exploitatie toch niet slaagt raken de nieuwe uitbreidingen in verval.

b. Er is regelmatig contact geweest tussen Reclamant en de verantwoordelijke ambtenaren. Er is geluisterd naar de bezwaren en er zijn mondelinge toezeggingen gedaan, echter, de plannen zijn niet aangepast. Het bezwaar tegen de openstelling van het park aan de kop van de Sprengenvallei zou aanvankelijk niet doorgaan maar is nu toch een feit en wordt al gebruikt door foutparkeerders.
c. De openstelling van het park van zonsopgang tot zonsondergang is ongewenst. In de zomer sluit het park dan pas om 22:00 uur.
d. In het antwoord in de inspraaknota aangaande de parkeeroverlast stelt de gemeente dat slechts in uitzonderingssituaties de grote parkeervoorziening tekortschiet. In de praktijk blijkt dit om 23 keer per jaar te gaan. Van overlast in de wijk is wel degelijk sprake.
e. Reclamant stuurde een mail naar de gemeenteraad over deze overlast. Nu zes maanden later is hier nog niet op gereageerd.

Beoordeling

a. Het aantal evenementen dat het nieuwe bestemmingsplan maximaal toestaat, is gebaseerd op het huidige gebruik en is ten behoeve van het bestemmingsplan getoetst aan de effecten op ecologie. Op grond van deze toetsing zijn aanvullende voorwaarden gesteld aan het gebruik van de bosweide. Het nieuwe bestemmingsplan bevat een regeling voor evenementen ter plaatse van de Bosweide. De voorgestelde regeling is gebaseerd op het bestaand gebruik van de bosweide als evenementenlocatie en maakt geen uitbreiding mogelijk, maar reguleert het huidige gebruik en stelt aanvullende voorwaarden aan aantal, grootte en duur van evenementen. Om de negatieve ruimtelijke uitstraling van de evenementen te beperken wordt een maximaal aantal bezoekers opgenomen.
Het totale grondoppervlak van de Apenheul blijft in het toekomstige bestemmingsplan gelijk. Wel zal er sprake zijn van een aanpassing van de voorzieningen. De nu geplande voorzieningen zijn een regelrecht gevolg van de actuele eisen van dierenwelzijn en het aanpassen van oude voorzieningen aan de hedendaagse vraag.
b. De openstelling van het park is geen onderwerp dat het bestemmingsplan kan regelen. Er is besloten door de gemeenteraad dat het park een toegankelijk stadspark moet worden en daarin is het passend dat er sprake is van meerdere toegangen tot het park.
c. Het bestemmingsplan regelt niet de openingstijden van het park. Hierover wordt met de beheerder van het park in overleg met de gemeente als eigenaar afspraken gemaakt.
d. De Apenheul kent enige piekdagen per jaar. Hiertussen is het bezoekersaantal geringer. Tussen de piekdagen wil de Apenheul haar bezoekersaantal laten toenemen. Het totaalaantal bezoekers kan daardoor toenemen zonder dat parkeerdruk zal toenemen. De verruiming van de bouwmogelijkheden is met name bedoeld als moderniseringsslag en ten behoeve van dierenwelzijn en zal niet in gelijke omvang leiden tot een toename van het aantal bezoekers.
e. Wij betreuren het dat er geen inhoudelijke reactie op de brief is geweest, dit is onder de aandacht gebracht van de betreffende eenheid.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.30 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

a. Er zijn grenzen aan de groei van de commerciële functies in park Berg en Bos. Er is nu al sprake van te hoge verkeers- parkeer- en geluidsoverlast en het aantal piekdagen neemt toe.
b. Horeca in het park levert overlast in de avonduren op.
c. De toename van het aantal toegangen tot het park geeft eveneens overlast en onveiligheid.
d. Tussen het plein van de Apenheul en de rotonde bij de Jachtlaan wordt veel te hard gereden.

Beoordeling

a. Het aantal evenementen dat het nieuwe bestemmingsplan maximaal toestaat, is gebaseerd op het huidige gebruik en is ten behoeve van het bestemmingsplan getoetst aan de effecten op ecologie. Op grond van deze toetsing zijn aanvullende voorwaarden gesteld aan het gebruik van de bosweide. Het nieuwe bestemmingsplan bevat een regeling voor evenementen ter plaatse van de Bosweide. De voorgestelde regeling is gebaseerd op het bestaand gebruik van de bosweide als evenementenlocatie en maakt geen uitbreiding mogelijk, maar reguleert het huidige gebruik en stelt aanvullende voorwaarden aan aantal, grootte en duur van evenementen.
   Het totale grondoppervlak van de Apenheul blijft in het toekomstige bestemmingsplan gelijk. Wel zal er sprake zijn van een aanpassing van de voorzieningen. De nu geplande voorzieningen zijn een regelrecht gevolg van de actuele eisen van dierenwelzijn en het aanpassen van oude voorzieningen aan de hedendaagse vraag.
b. Avondhoreca kan een bron van geluid en drukte zijn. Echter ook voor deze horeca geldt de gebruikelijke wet- en regelgeving ten aanzien van geluid en geluidoverlast. Het bestemmingsplan biedt op het voorplein ruimte aan een nieuwe horecavestiging van categorie 1 (max. 10 m hinderafstand t.o.v. woningen). De dichtstbijzijnde woningen staan op 70 m, waardoor de nieuwe horeca goed inpasbaar is.
c. De gemeente Apeldoorn gaat zo evenwichtig mogelijk om en met de soms tegenstrijdige belangen. Er dient echter wel een belangenafweging plaats te vinden tussen de belangen van omwonenden, de ondernemers in het gebied en de algemene belangen. Deze afweging heeft onder meer in het kader van het Masterplan al plaatsgevonden. Het nu voorliggende bestemmingsplan is het resultaat van deze belangenafweging.
d. Wij betreuren het dat er blijkbaar te hard wordt gereden op de J.C. Wilslaan en zullen dit ook aan de politie doorgeven, maar dit is niet een zaak die het bestemmingsplan kan regelen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

4.1 Aanpassingen van de regels

- wijziging in artikel 1.29:
    - aan dit artikel wordt een maximum aantal bezoekers toegevoegd van 10.000 personen

- wijziging in artikel 3:
    - De functieaanduiding zal aangepast worden in de regels en op de verbeelding. Het wordt *'specifieke vorm van bedrijf – waterberging'*.

- wijziging in artikel 5.1 bestemmingsomschrijving:
    - horeca conform SBI code 553 en 554.1

- wijziging in artikel 6.1 bestemmingsomschrijving:
    - horeca conform SBI code 5510/5512

- wijziging in artikel 6.1 onder b:

  De term *kampeermiddelen* is vervangen door *trekkershutten*

    - het in de vorm van bedrijfsmatige exploitatie bieden van recreatief verblijf aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben, in kampeermiddelen en tot het bedrijf behorende recreatieverblijven en groepsaccommodaties, met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, voorzieningen en open terreinen;

    - het in de vorm van bedrijfsmatige exploitatie bieden van recreatief verblijf aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben, in trekkershutten en tot het bedrijf behorende recreatieverblijven en groepsaccommodaties, met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, voorzieningen en open terreinen;

- aanvulling in artikel 8.1 bestemmingsomschrijving:
    - ter plaatse van de functieaanduiding *'specifieke vorm van verkeer - dienstweg'* een weg voor hulpdiensten;

- wijziging in artikel 8.2 bouwregels (Tabel):
    - *uitsluitend de bestaande hekwerken, waaronder erfafscheidingen, zijn toegestaan met maximaal de bestaande bouwhoogte. Nieuwbouw is toegestaan op de bestaande locatie en tot maximaal de bestaande bouwhoogte.*

- wijziging in artikel 8,4 onder d, punt 4:
    - "er meer dan twee maal per jaar wordt overnacht op het terrein" vervalt als verboden gebruik. Er zal geen limitering van het aantal overnachtingen worden opgenomen in de regels.

- vervallen in artikel 23.1 onder d:
    - "het maximale aantal plaatsen voor toeristische kampeermiddelen"

4.2 Aanpassingen van de verbeelding

- Wijziging in artikel 3
    - De functieaanduiding zal aangepast worden in de regels en op de verbeelding. Het wordt *specifieke vorm van bedrijf – waterberging*.
- Wijziging van de aanduiding maximale bouwhoogte:
    - De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw zal in overeenstemming worden gebracht met de regeling in het vigerende plan. Dit was volgens artikel 2.3. 4.A onder b als volgt; *een goothoogte van maximaal 3,50 meter en een nokhoogte van maximaal 5,50 meter*.
- Wijziging in de ligging van de dubbelbestemming *Leiding – Riool*.
- Wijziging in het bouwvlak

  De maximaal toegestane bebouwing binnen het bouwvlak zal in overeenstemming worden gebracht met de aanwezige bebouwing. Dit houdt in dat er een maatvoeringsaanduiding wordt toegevoegd waarbij wordt geregeld dat het bouwvlak voor 60% mag worden bebouwd.

- Toevoegen van een functieaanduiding *'specifieke vorm van verkeer – dienstweg'*.