

Politieke Markt Apeldoorn (PMA) – Structurele verkeersoplossing Stadsrand Apeldoorn West

Voorzitter: J.D. van der Borg
Raadsadviseur: A. Oudbier
Notulist: A. van Dijk

Onderwerp: Verslag 'Structurele verkeersoplossing Stadsrand Apeldoorn West'
Datum: 7 januari 2016
Tijdstip: 19.00 - 21.00 uur
Plaats: Raadzaal

Aanwezig:

M. Jonkman (PvdA), B. Koers (GL), M. Kuiper (CDA), W. Willems (LA), A. Tamsma (ChristenUnie), J.W. Gerritsen (VSP), D. Russchen (D66), M. Bontenbal (PvdD), S. Kok (SGP), S. Wiering (VVD), N.A. ten Damme-Boevé (PSA)

Opening / doel bijeenkomst

De *voorzitter* opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom en wenst iedereen alle goeds voor 2016.

Lokaal Apeldoorn (de heer *Willems*) merkt op dat de stukken niet compleet zijn; er wordt gesproken over een verkeersoplossing, maar de stukken zien op een parkeeroplossing. Lokaal Apeldoorn verzoekt het college om nog aanvullende stukken aan te leveren en dan een nieuwe bespreking te plannen, alvorens een besluit te nemen.

VVD (de heer *Wiering*) sluit daarbij aan; een aantal zaken is nog niet helemaal duidelijk als het gaat om de scenario's.

SGP (de heer *Kok*) ondersteunt beide fracties.

De *voorzitter* stelt voor aan het einde van de bijeenkomst te inventariseren of een tweede bespreking noodzakelijk is.

Inspraak

De heer *J. Rijpma* (**Wijkraad Brink en Orden**) spreekt zijn zorg uit over de te kiezen oplossing, in relatie tot de ervaringen van de afgelopen jaren. In het kader van de 4 integrale scenario's die een oplossing moeten bieden, wordt gesproken over een stip aan de horizon. Het verkeersprobleem ('*het maximale draagvermogen is zowel bij bewoners als natuur bereikt*'). Hij had gehoopt op een structurele verkeersoplossing. Verbaasd en teleurgesteld dat de gemeente lijkt te kiezen voor een ad hoc oplossing die slechts een deel van het parkeerprobleem van Apenheul oplost. Er is onvoldoende gekeken naar de belangen van de bewoners en van de natuur die in het gedrang komt. Afgelopen zomer waren er files op de Laan van Spits, Jachtlaan, Kennedylaan en er ontstonden gevaarlijke situaties. Verkeerslichten geven geen oplossing voor het verkeersprobleem in Apeldoorn West, om nog maar te zwijgen van fijnstof. Er zijn andere oplossingen mogelijk, zoals bijvoorbeeld een extra dek op de uitwijkparkeerplaats van Julianatoren. Een andere mogelijkheid is om parkeren op grote afstand te realiseren, met gebruikmaking van pendelbussen. Afhankelijk van de gekozen oplossing hoeft er geen verkeer meer door de wijk, en dat is een echte oplossing. Hij dringt aan te kijken naar andere oplossingen dan de voor de bewoners belastende. De wijkraad wil graag meedenken in de ontwikkeling van de visie voor Apeldoorn West. Als de stip op de horizon aan de ene kant ligt, moet niet worden gezocht naar korte termijnoplossingen die precies aan de andere kant liggen.

PSA (mevrouw *Ten Damme*) vraagt of de wijkraad antwoord heeft gekregen op de vragen die zijn gesteld in de brieven. De heer *Rijpma* antwoordt dat die brieven nog niet naar de gemeente zijn gestuurd, alleen naar de raad.

De heer *De Ruiter* (**Apenheul**) is blij dat er een structurele oplossing voor het verkeers- en parkeerprobleem op de agenda staat. Apenheul heeft een missie. Apenheul wil dat mensen door hun bezoek een kleine transformatie ondergaan, zodat er liefde voor de natuur ontstaat. Dat is alle inspanningen meer dan waard en fijn dat het zo gewaardeerd wordt door de gasten. Jammer dat de verwezenlijking van die missie een schaduwkant heeft, overlast voor de burens. Enerzijds wil Apenheul een goede buur zijn, anderzijds is het ook voor de gasten niet goed om overlast te ondervinden bij aanvang van hun bezoek. Daarom heeft Apenheul afgelopen jaar op allerlei manieren getracht de bezoekers meer te spreiden. Dat heeft gewerkt, omdat er meer bezoekers waren met minder overlast. Daarbij speelde ongetwijfeld het parkeerterrein van AGOVV in mee. Het is een flinke puzzel om een oplossing te vinden, en dat vraagt ook moed. Pappen en nathouden werkt niet. Wat Apenheul betreft zijn 2 zaken van belang: parkeren dicht bij de ingang met een zo simpel mogelijke oplossing. Een goede parkeeroplossing is ook de basis voor de oplossing van het verkeersprobleem. Een zo simpel mogelijke oplossing is er een die altijd hetzelfde werkt. De afgelopen jaren is gebleken dat jij het omschakelen naar overloopsituaties problemen oplevert. Parkeren dichtbij de ingang is in de eerste plaats comfort voor de gasten, maar voorkomt ook dat mensen in de wijk gaan parkeren. Inzet van pendelbussen is een erg dure oplossing. Bij parkeren op grotere afstand kan Apenheul de zakelijke markt trouwens wel vergeten. Voor Apenheul voldoen beide door het college voorgestelde varianten aan de uitgangspunten, mits aangevuld met de juiste infrastructuur aanpassingen in de aanrijroutes. Een extra parkeerdek op de huidige parkeerplaats, en AGOVV als P2 heeft als voordeel dat de verkeersdruk in Berg en Bos afneemt. Compliment voor de ambtenaren die de vijf varianten hebben uitgewerkt en een zorgvuldige selectie hebben gemaakt. Hij hoopt dat de raad de twee varianten die nu voorliggen, ondersteunt.

Lokaal Apeldoorn (de heer *Willems*) vraagt of de huidige verkeerssituatie voldoet en verwijst naar het Dolfinarium, waar een pendeldienst functioneert. De heer *De Ruiter* antwoordt dat er in de huidige situatie wel een extra parkeeroplossing is gecreëerd maar dat de bijbehorende infrastructuur maatregelen ontbreken. Afgelopen jaar is gebleken wat een goede bereikbaarheid van parkeergelegenheid kan doen met de verkeerssituatie eromheen. Het Dolfinarium is niet echt blij met de pendelbusoplossing en daarbij komt dat Harderwijk anders is opgezet dan Apeldoorn, dat veel meer toegangswegen heeft en waar ook nog andere attracties zijn, die ook toegankelijk moeten zijn. Mensen gaan zelf zoeken naar parkeergelegenheid.

CDA (mevrouw *Kuiper*) vraagt naar de mening van Apenheul over variant 1, extra plek rond het Boschbad. Daar heeft de heer *De Ruiter* niet veel vertrouwen in; als het zo simpel was, was dat al gedaan.

VSP (de heer *Gerritsen*) verwijst naar Julianatoren, die wel gebruik maakt van pendelbussen. De heer *De Ruiter* antwoordt dat die oplossing blijkbaar niet toereikend is, omdat veel mensen er toch voor kiezen om te lopen, en dat is niet de beste oplossing.

De heer *Speelman* (**Wijkvereniging Berg en Bos**) heeft aan alle fractieleiders een bericht toegezonden, dat hij voorleest. In april 2004 heeft de gemeenteraad gesteld dat er niet meer verkeer moest komen in Berg en Bos, en dat er voldoende voorbeelden zijn in Nederland hoe het anders kan. Er is in 2004 een amendement aangenomen om de parkeerproblematiek integraal aan te pakken. Daarvan vindt hij 12 jaar later weinig terug. De bewoners van Apeldoorn willen gewoon goed en lekker kunnen wonen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat er een oplossing voorligt die nog meer auto's naar het al overbelaste gebied haalt. Hij pleit ervoor om een structurele oplossing te vinden. De wijkbewoners hebben behoefte aan daden van de gemeente, niet aan meer onderzoeken en nog meer pappen en nathouden. Het leefklimaat in de wijk moet worden verbeterd en niet verslechterd. De vier scenario's hebben dezelfde basisaanname: minder parkeerproblematiek, maar bieden tegelijkertijd meer verkeersoverlast. Nergens geeft de gemeente of Apenheul aan wanneer er een bovengrens is bereikt. De afgelopen 12 jaar zijn de grenzen steeds verhoogd. Het is iedere keer meer van hetzelfde. De wijkraden zijn ook nauwelijks betrokken geweest bij de voorliggende stukken, en de vereniging heeft grote vraagtekens bij de onderliggende stukken behorende bij de voorliggende varianten. In het collegevoorstel wordt geen rekening gehouden met natuurwaarden, klimaat, leefbaarheid en bewonerswensen. De vereniging vreest dat bij de voorstanders het financiële aspect een hoofdrol speelt. Het kan zo niet langer doorgaan.

SGP (de heer *Kok*) vraagt of voor de wijkvereniging de enige structurele oplossing een parkeeroplossing buiten de wijk is. De heer *Speelman* antwoordt dat, zoals de wijkvereniging er nu tegenaan kijkt, dit inderdaad de enige oplossing is want bij vergroting van de parkeercapaciteit neemt de verkeersoverlast toe.

ChristenUnie (de heer *Tamsma*) vraagt of de variant met de overloopparkerplaats van Julianatoren ook een probleem is. De heer *Speelman* antwoordt dat die plek aan het randje van de wijk ligt, en met de juiste infrastructuur mogelijk is. Jaarlijks 1,7 mln. bezoekers in een dergelijk klein gebied en dan niet willen nadenken over pendelbussen is voor de vereniging onbegrijpelijk.

PSA (mevrouw *Ten Damme*) vraagt of de vereniging tegen de variant Julianatoren is. De heer *Speelman* is niet tegen de variant maar wil eerst nadere uitwerking zien, alvorens het te overwegen.

Inbreng raadsfracties

VVD (de heer *Wiering*) heeft meer informatie nodig om te kunnen adviseren. De afwegingsmatrix is op bepaalde punten niet goed onderbouwd. Er zitten aannames en inschattingen in, en correspondeert niet met het rapport van Goudappel van 24 februari 2015. Scenario 4 zit niet in het advies van Goudappel. VVD adviseert om scenario 4 goed te laten onderzoeken door een extern bureau, om een goede afweging te kunnen maken. VVD kan zich voorstellen dat er dan – gezien de relatief korte afstand – geen gebruik wordt gemaakt van een pendelbus, maar bijvoorbeeld een treintje of een loopband. VVD wijst erop dat marktpartijen niet zijn meegenomen in de afwegingen, en pleit ervoor die wel te betrekken. Ook de kosten van de diverse varianten zijn niet goed onderbouwd en bevatten veel aannames. Voor komend jaar wordt het parkeerterrein van AGOVV nog gebruikt, ongeacht tot welke oplossing wordt besloten. Dan moet er wel gezorgd worden voor een goede voorziening, om problemen zoals afgelopen jaar te voorkomen. **PSA, Lokaal Apeldoorn, VSP, PvdD, ChristenUnie, SGP** sluiten aan bij het voorstel om variant 4 nader te onderzoeken, waarbij ChristenUnie aangeeft dat er ook rekening moet worden gehouden met de verwachte groei van het bezoekersaantal van Paleis het Loo.

Lokaal Apeldoorn (de heer *Willems*) heeft altijd gesproken over een parkeer- en verkeersoplossing voor Apeldoorn West. Er ligt nu wel een parkeeroplossing maar geen verkeersoplossing. Er is geen beeld van de impact van de diverse varianten op de wijk. Ook moet er rekening worden gehouden met de toezegging die aan AGOVV is gedaan, dat het terrein wordt teruggegeven aan de natuur. De verkeerscapaciteit staat in de afwegingsmatrix op oranje. Lokaal Apeldoorn wil dat graag onderbouwd zien. Julianatoren had ooit het idee om een kabelbaan neer te zetten vanaf de parkeerplaats naar de attractie. Dat is later geschrapt. Als een bus een probleem is, is een kabelbaan misschien een oplossing, en ook een extra attractie. **PvdA** (mevrouw *Jonkman*) wil niet alleen kijken naar gewenste maar ook naar realiseerbare oplossingen, en heeft geen behoefte aan geen luchtfietserij. PvdA wijst erop dat het treintje naar Julianatoren om een bepaalde reden is mislukt. **VVD** (de heer *Wiering*) merkt op de realiseerbaarheid van oplossingen nu juist de reden is dat VVD het graag onderzocht wil hebben. **Lokaal Apeldoorn** (de heer *Willems*) sluit aan bij VVD om ook te kijken naar marktpartijen. Als de gemeente de verkeersstromen goed kan oplossen en niet de chaos vergroten door bij een vol parkeerterrein de mensen terug te moeten sturen, kan de overlast worden beperkt.

PvdA (mevrouw *Jonkman*) is het eens met de heer De Ruiter dat het Boschbad geen echte oplossing is, anders was die er allang geweest. Een pendelbus leek PvdA in het verleden de beste oplossing, maar ook dat is niet gerealiseerd. Er zijn redenen waarom dat niet is gebeurd. Er moet nog steeds worden gekeken naar een veelheid van maatregelen, zoals verspreiden. De recreatieparken kunnen ook een bijdrage leveren aan pendelbussen, dat hoort niet alleen bij Apenheul, Julianatoren en het Loo. Er zijn heel veel mensen die via het openbaar vervoer komen, en ook NS kan pendelbussen aanbieden. Het parkeerterrein Julianatoren zou voor PvdA de beste oplossing zijn, daar hoort PvdA graag meer over. Pendelbussen vanaf Nieuw Milligen lijkt PvdA geen oplossing, mensen gaan dan toch de wijk in om zelf een parkeerplaats te zoeken. En een dek op het parkeerterrein van Apenheul is niet omkeerbaar. Parkeeren bij Julianatoren wordt onderzocht, en PvdA ziet ook de andere varianten graag nader uitgewerkt, waarbij opgemerkt dat de situatie bij AGOVV wel moet verbeteren komend jaar.

GL (de heer *Koers*) wil niet meer verkeer genereren naar de binnenstad, vanwege verkeersveiligheid en leefbaarheid. GL begrijpt de omwonenden heel goed. GL vindt natuur en milieu heel belangrijk, en de varianten die autogebruik stimuleren maar niet het gewenste effect hebben op de natuur, wijst GL af. GL heeft geen echte voorkeursvariant, maar zou variant 1 en 5 als voorkeur willen aangeven. GL denkt dat er nog veel meer alternatieven onderzocht kunnen worden, waarbij milieu en bewoners het belangrijkste zijn.

SGP (de heer *Kok*) mist in de oplossingsrichtingen de visie die het college heeft op verkeersstromen in de stad. Dat zou beter uitgewerkt moeten worden, met name variant 5. SGP wil pleiten voor een niet-structurele oplossing. **Lokaal Apeldoorn** (de heer *Willems*) stelt voor om te onderzoeken of parkeergarage Koningshaven een optie is, daar rijden al bussen naar Apenheul die geïntensiveerd zouden kunnen worden. Dat lijkt **PvdA** (mevrouw *Jonkman*) geen goede oplossing. **SGP** (de heer *Kok*) roept het college op om in gesprek te blijven met de wijkraad en wijkvereniging.

D66 (de heer *Russchen*) vindt de informatie niet volledig genoeg om een voorkeur aan te geven en te besluiten. Niet geheel duidelijk is wat bij de verschillende varianten de verkeersbewegingen zullen zijn. Ook is niet geheel duidelijk welke aannames zijn gemaakt bij de niet-openbare bijlage. De raad wil graag besluiten op basis van complete informatie dus bespreking in een nieuwe PMA is wenselijk. Graag op korte termijn een goede oplossing, waarbij voorkomen wordt dat auto's in de wijk gaan rondzwerven op zoek naar een gratis plek. Er moet een heldere oplossing komen voor de parkeer- en verkeersproblemen. Zonder aanvullende maatregelen worden de problemen alleen maar groter. De oplossing ligt ook in samenspraak met alle belanghebbenden, inclusief de wijkraad en wijkvereniging.

VSP (de heer *Gerritsen*) sluit aan bij D66 en wil dat scenario 4 verder wordt onderzocht, en vraagt aandacht voor een goede oplossing bij AGOVV.

ChristenUnie (de heer *Tamsma*) denkt dat Nieuw Milligen als pendelplaats niet goed zal werken. Een pendeldienst moet betrouwbaar zijn, dus minimaal elke 10 minuten vervoer bieden, die interval is erg belangrijk, dan kiezen mensen er wel voor. En een goed verkeersgeleidingssysteem zou ook zaken kunnen oplossen. Voor parkeren bij AGOVV adviseert ChristenUnie goed naar de ervaringen uit 2015 te kijken en op basis daarvan een aantal zaken uit te werken die nu al voor de huidige situatie een positief effect hebben.

PSA (mevrouw *Ten Damme*) vindt de door het college voorgestelde varianten geen goede oplossing voor de verkeersproblematiek, nog afgezien van de parkeerproblemen. De gezondheid en leefbaarheid voor de mensen in de wijk moet voorop staan, niet de financiële aspecten. PSA ziet graag een transferrum nader uitgezocht. Variant 4 wil ook PSA graag uitgewerkt zien.

CDA (mevrouw *Kuiper*) vindt het belangrijk dat de wijk en de attracties bereikbaar blijven op een veilige manier. De financiële paragraaf zou nadere onderbouwd moeten worden. De aangeleverde informatie is onvoldoende om een goede afweging te kunnen maken. CDA wil graag nadere informatie en een vervolg PMA.

Lokaal Apeldoorn (de heer *Willems*) vraagt of hoe CDA staat tegenover het idee om de oplossing door de markt te laten aandroegen. **CDA** (mevrouw *Kuiper*) vindt dat ook dat nader moet worden uitgewerkt.

PvdD (de heer *Bontenbal*) geeft de voorkeur aan variant 5, dat is de beste oplossing voor milieu, natuur en leefbaarheid in de wijken. Dat is ook mogelijk, kijkend naar andere plekken in het land waar transferia zijn. De bezoekers worden dan voor de deur afgezet. De transferia zijn in de voorliggende stukken zonder veel toelichting aan de kant gezet, daarom wil PvdD graag meer onderbouwing.

De *voorzitter* concludeert dat de fracties geen voorkeur uitspreken voor de twee varianten die het college kiest, en meer informatie willen over:

- verkeersstromen in de verschillende varianten
- variant 4 beter onderzoeken, ook door externe partij
- variant 5 beter onderzoeken

- variant 1 nader uitwerken
- onderbouwing financiën

VVD (de heer *Wiering*) heeft gevraagd om een externe partij erbij te betrekken omdat de andere varianten ook door Goudappel zijn onderzocht.

Beantwoording portefeuillehouder

Wethouder *Kruithof* komt graag terug met nadere uitwerkingen. Hij hoort vanavond dat de fracties alle varianten graag uitgewerkt zien. Als alles onderzocht moet worden en nader uitgewerkt, dan is het ook lastig om aan de diep gevoelde wens tegemoet te komen om dit ingewikkelde dossier op te lossen. De wethouder zegt toe alle varianten nader uit te werken in plaats van de genoemde varianten 2 en 3, waarbij de ene uitwerking korter zal zijn dan de andere.

Hij zoomt nader in op de pendelvariant. Voor de echt lange termijn, de stip op de horizon, is een transferium wellicht een heel goede oplossing, maar voor een oplossing van een aantal jaren lijkt het de wethouder geen goede. Het is niet afdwingbaar om de bezoeker daar te krijgen waar de gemeente hem wil hebben. **Lokaal Apeldoorn** (de heer *Willems*) wijst erop dat de wethouder kijkt vanuit de bezoeker, en Lokaal Apeldoorn kijkt vanuit de inwoner van Apeldoorn. **CDA** (mevrouw *Kuiper*) denkt dat het belang van de wijk niet is dat er geen auto's meer door de wijk rijden, maar dat de veiligheid gewaarborgd is. Wethouder *Kruithof* denkt dat een ongerichte verkeersstroom van bezoekers die ondanks de pendel zelf een parkeerplek zoeken, minder veiligheid biedt dan een gerichte verkeersstroom naar de attracties.

PvdA (mevrouw *Jonkman*) vindt dat er nu een knoop moet worden doorgehakt. **VVD** (de heer *Wiering*) sluit daarbij aan; de tijd van het leggen van noodverbandjes is ten einde. Wethouder *Kruithof* benadrukt dat het college dit probleem echt wil oplossen, en in maart wil terugkomen met uitgewerkte varianten en een financieel plaatje, zodat er een keus kan worden gemaakt. Het college had dat voor 2 varianten willen doen, maar hoort nu dat de raad alle varianten uitgewerkt wil zien. De noodzaak om tot een oplossing te komen door een goed en definitief besluit, is er zeker. **Lokaal Apeldoorn** (de heer *Willems*) wijst erop dat de loopafstand van de bezoekers niet het enige is, verkeersintensiteit in de wijk is ook belangrijk. Wethouder *Kruithof* wijst erop dat het college een keuze maakt, door voor te stellen om 2 varianten nader uit te werken. Variant 1 heeft waarschijnlijk zoveel negatieve kenmerken, dat de wethouder verwacht dat deze afvalt. De nadere uitwerking wordt besproken met alle betrokken partijen, dus vanzelfsprekend ook met de wijkraad. **CDA** (mevrouw *Kuiper*) denkt dat er vooral meer informatie moet worden gegeven. De wethouder hoopt begin maart met de uitwerking naar de raad terug te komen in de PMA, om opnieuw te horen hoe de raad denkt over de voorgelegde keuzes.

Voor 2016 wordt gewerkt aan een zo goed mogelijke oplossing en in 2017 een structurele. In 2015 liep de zaak overigens al een stuk beter dan in 2014. Het gaat langzaam maar er worden serieuze stappen gezet.

Conclusie en sluiting

De voorzitter concludeert dat de wethouder heeft toegezegd in maart terug te komen met uitgewerkte varianten.

Toezegging

De wethouder zegt toe alle vijf de varianten uit te zullen werken.

De voorzitter concludeert dat het college in maart met nader onderzoek op de varianten naar de raad terug komt, met de meeste aandacht voor varianten 2, 3 en 4, variant 5 iets minder en variant 1 nog iets minder.

De *voorzitter* dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.35 uur